

# ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

---

**АНТОНОВ О.Ю.**

В статье на конкретных примерах рассмотрена судебная практика в рамках административного производства о признании материалов экстремистскими, а также о привлечении к административной ответственности лиц за возбуждение ненависти либо вражды либо за размещение в сети Интернет материалов, включенных в Федеральный список экстремистских материалов. Предложены криминалистические рекомендации по использованию в таких случаях судебной экспертизы, а также метода сравнения контрольных сумм файла для исследования распространяемых экстремистских материалов.

**Ключевые слова:** экстремистские материалы, административное производство, судебная экспертиза, хэш-сумма.

В Конституции Российской Федерации закреплён суверенитет, носителем которого является многонациональный народ (статьи 3, 4)<sup>1</sup>. В настоящее время Россия, как и большинство других государств, подвержена различным проявлениям экстремизма, которым надо противопоставить адекватные меры противодействия. Однако, особенно в условиях мирового экономического кризиса, в том числе обусловленного распространением коронавирусной инфекции, следует также учитывать их экономическую эффективность.

Примером такой экономической меры противодействия распространению экстремистских материалов можно назвать изменение уголовной политики в части декриминализации ранее существовавшей нормы уголовного закона (статья 282 УК РФ) с сохранением уголовной ответственности за распространение экстремистских материалов только в случае административной преюдиции<sup>2</sup> при введении административной ответственности за данные деяния по ст. 20.5.1 КоАП РФ<sup>3</sup>. В результате реализации указанных изменений можно отметить, что приведенные в Таблице 1 статистические

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Федеральный закон «О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 27.12.2018 № 519-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Федеральный закон от 27.12.2018 № 521-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».

данные ГИАЦ МВД России<sup>4</sup> и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации<sup>5</sup> демонстрируют тенденцию соответствия за 2020 год числа правонарушителей, привлеченных к административной ответственности по ст. 20.3.1 КоАП РФ, количеству выявленных лиц, совершивших в 2017-2018 годах преступления, предусмотренные старой редакцией статьи 282 УК РФ.

**Таблица 1.** Сравнительная характеристика лиц, привлеченных к ответственности за распространение экстремистских материалов

Период	Выявлено лиц, совершивших преступления по ст. 282 УК РФ	Осуждено лиц по ч.1 ст. 282 УК РФ	Привлечено лиц к административной ответственности	
			по ст.20.3.1 КоАП РФ	по ст.20.29 КоАП РФ
2017	779	562		1846
2018	678	505		1964
2019	40	23	383	1591
2020	34	7	757	1826

С учетом того, за совершение таких деяний ранее осуждались лица, не являющиеся членами экстремистских организаций и не представляющие общественную опасность, деятельность правоохранительных органов по их привлечению к ответственности упростилась, перейдя из области уголовного в административное производство.

Как показало изучение размещенных в открытом доступе решений судов по административным делам о признании материала экстремистским и о привлечении к административной ответственности лиц, размещающих в сети Интернет материалы, включенные в Федеральный список экстремистских материалов<sup>6</sup> (далее – Федеральный список), задача установления наличия в распространяемых материалах признаков экстремизма с учетом более сжатых сроков административного производства в настоящее время решается следующим образом.

В первом случае такие судебные решения основываются на заключениях судебных экспертиз, проведенных в ходе предварительного расследования преступлений, совершенных еще до вышеуказанных изменений уголовного закона. Так, в решении суда от 25.09.2020 о признании экстремистскими материалов, в последующем включенных в Федеральный список под №№ 5127-5130<sup>7</sup>, отражено, что согласно заключению психолого-лингвистической судебной экспертизы, в вышеуказанных материалах содержатся

<sup>4</sup> Статистический отчет МВД России «Единый отчет о преступности» № 1-ЕГС за 2017-2020 годы.

<sup>5</sup> Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей: о состоянии судимости и о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях» за 2017-2020 годы // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 07.09.2021).

<sup>6</sup> Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации // <https://minjust.gov.ru/ru/extremist-materials/>

<sup>7</sup> Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации // <https://minjust.gov.ru/ru/extremist-materials/?page=51&> (дата обращения: 01.12.2020).

высказывания, направленные на возбуждение ненависти, вражды, на унижение достоинства лиц еврейской национальности. Установлено, что Б., на персональной странице которого в социальной сети «...» были размещены указанные материалы экстремистского характера, приговором Эжвинского районного суда г. Сыктывкара осужден по ч. 2 ст. 280 УК РФ, при этом постановлением суда от уголовное преследование по ч. 1 ст. 282 УК РФ в отношении него прекращено в связи с декриминализацией деяния<sup>8</sup>.

Во втором случае при рассмотрении административных правонарушений – возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства, предусмотренных статьей 20.3.1 КоАП РФ, судебная практика идет по пути использования в качестве доказательств не заключения эксперта, а непроцессуальной формы использования специальных знаний – предварительного исследования (оформленного в виде справки специалиста или эксперта либо акта экспертного исследования), проведенного по инициативе сотрудников полиции или ФСБ России, выявивших факт распространения экстремистских материалов. Это позволяет принимать судебные решения в течение месяца с момента его выявления такого материала<sup>9</sup>. Однако, по нашему мнению, представляется необходимым принимать такие судебные решения только на основе результатов судебной экспертизы. Данный подход уже используется в судебной практике, когда суд назначает судебную лингвистическую экспертизу текста статьи и ее комментариев, несмотря на наличие в административном материале акта экспертного исследования<sup>10</sup>.

В третьем варианте судебные решения о признании размещенных в сети Интернет материалов, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено, принимаются без использования каких-либо специальных знаний. Такую судебную практику, на наш взгляд, можно признать обоснованной, когда экстремистским признается текст или слоган<sup>11</sup>, содержащий открытый призыв или негатив. Однако возникает вопрос, на каком основании аналогичное решение принимается в отношении страницы в социальной сети, в которой ведутся обсуждения на тему *ненависти к украинцам* (выделено авт.)<sup>12</sup>. Еще более сложная ситуация возникает в случаях необходимости выявления в распространяемых материалах скрытого призыва, который, по мнению П.А. Катышева и

---

<sup>8</sup> Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 25.09.2020 по делу № 2а-5260/2020 // [https://syktsud-komi.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=49160838&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://syktsud-komi.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=49160838&delo_id=1540005&new=0&text_number=1).

<sup>9</sup> См., напр.: Решение Волжского районного суда г. Саратова от 29 мая 2020 года по делу № 5-648/2020 // [https://sudact.ru/regular/doc/4mhdNR6YfVJJ/?page=3&regular-court=&regular-date\\_from=01.02.2015&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow\\_stage=&regular-date\\_to=&regular-area=&regular-txt=экстремистский+материал&\\_=1606305606846&regular-judge=&snippet\\_pos=1118#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/4mhdNR6YfVJJ/?page=3&regular-court=&regular-date_from=01.02.2015&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=экстремистский+материал&_=1606305606846&regular-judge=&snippet_pos=1118#snippet).

<sup>10</sup> См.: Постановление Ленинского районного суда г. Оренбурга Оренбургской области от 29 мая 2020 года по делу № 5-368/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/D0zkyaqv1EY3/>.

<sup>11</sup> См., напр.: Постановление Верховного Суда РФ от 10.04.2019 N 31-АД19-4 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>12</sup> Решение Ермаковского районного суда Красноярского края от 28 мая 2020 г. по делу № 2А-434/2020 // [https://sudact.ru/regular/doc/7KRUI6zEdN10/?page=5&regular-court=&regular-date\\_from=01.02.2015&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow\\_stage=&regular-date\\_to=&regular-area=&regular-txt=экстремистский+материал&\\_=1606230365002&regular-judge=&snippet\\_pos=1260#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/7KRUI6zEdN10/?page=5&regular-court=&regular-date_from=01.02.2015&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-workflow_stage=&regular-date_to=&regular-area=&regular-txt=экстремистский+материал&_=1606230365002&regular-judge=&snippet_pos=1260#snippet).

М.А. Осадчего является «той проблемной зоной, в которой обостряется методологический конфликт между правоприменителем и экспертом-лингвистом» [2, с.30]. В связи с этим, можно присоединиться к позиции В.К. Михайлова, предлагающего пути совершенствования процедуры признания материалов экстремистскими в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации [4, с.85-94], дополнив ее соответствующими положениями о необходимости назначения и производства судебной экспертизы.

Рассматривая административную практику по рассмотрению судами фактов распространения экстремистских материалов, можно отметить отсутствие проблемы идентификации конкретного материала с тем, который включен в Федеральный список. Так, в рамках административного производства по административному исковому заявлению прокурора суды принимают такие решения на основе информации административного истца со ссылкой на конкретный номер материала в Федеральном списке, поскольку административный ответчик по делу, как правило, не установлен<sup>13</sup>. В ходе привлечения к административной ответственности по ст. 20.29 КоАП РФ, судам достаточно аналогичной информации, отраженной в протоколе об административном правонарушении, так как правонарушители в судебном заседании признают свою вину и указывают, что в момент публикации знали, что данный материал запрещен к распространению<sup>14</sup>. Для решения указанного вопроса об идентификации экстремистских материалов суды просто сравнивают заголовок, слова из начала и окончания материалов, а также их общие признаки – содержание и объем или продолжительность (например, в минутах и секундах).

Однако, в таких случаях следует иметь в виду, что воспроизводство преступной деятельности по изготовлению и распространению экстремистских материалов может осуществляться не только по ранее описанным нами направлениям [1, с.28], но и путем видоизменения ранее изготовленных материалов, попавших в Федеральный список и блокируемых в установленном законом порядке<sup>15</sup>. Данный способ можно подтвердить следующим примером из следственной практики, когда в ходе предварительного расследования проводилось сравнительное исследование материала с содержанием другого, ранее признанного судом экстремистским. Так, 19.04.2016 в результате проведенных

---

<sup>13</sup> См., напр.: Решение Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 29 мая 2020 года по делу № 2А-431/2020 // [https://sudact.ru/regular/doc/xYzqh2vOBtr5/?regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+20.29.+Производство+и+распространение+экстремистских+материалов+в%28КоАП%29&regular-date\\_from=01.02.2015&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_=1606229411252](https://sudact.ru/regular/doc/xYzqh2vOBtr5/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+20.29.+Производство+и+распространение+экстремистских+материалов+в%28КоАП%29&regular-date_from=01.02.2015&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1606229411252).

<sup>14</sup> См., напр.: Постановление № 5-61/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 5-61/2020 Беяевского районного суда Оренбургской области // [https://sudact.ru/regular/doc/K9arkd7jL8v/?regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+20.29.+Производство+и+распространение+экстремистских+материалов+в%28КоАП%29&regular-date\\_from=01.02.2015&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_=1606229411252](https://sudact.ru/regular/doc/K9arkd7jL8v/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+20.29.+Производство+и+распространение+экстремистских+материалов+в%28КоАП%29&regular-date_from=01.02.2015&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1606229411252).

<sup>15</sup> См.: Правила создания, формирования и ведения единой автоматизированной информационной системы «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты информации-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26.10.2012 № 1101 // СПС «Консультант-Плюс».

оперативно-разыскных мероприятий на странице в социальной сети, принадлежащей Т., было обнаружено 3 видеоматериала, сходных с материалами, признанными экстремистскими решениями судов и занесенными в Федеральный список под номерами 1431, 3012 и 3045. Далее по указанным видеороликам была проведена судебная психолого-лингвистическая экспертиза, которая пришла к выводу о том, что в двух из них выявлены сюжетно-тематические, целевые, оценочные и временные признаки сходства с содержанием видеороликов, признанных экстремистскими, а один – не отражает призывной характер материала, что не позволяет говорить о его полной тождественности с музыкальной композицией, признанной решением суда экстремистским, а лишь о совпадении базовой части композиций<sup>16</sup>.

В связи с этим, в целях идентификации распространяемого конкретным лицом цифрового материала с включенным в Федеральный список в связи с расширением возможностей исследования цифровых видеозаписей можно использовать метод сравнения контрольных сумм файла (хеш-функции<sup>17</sup>), который Е.Р. Россинская и Т.А. Сааков адаптировали к решению судебно-экспертных задач [3, с.20-121]. Для реализации такого способа идентификации необходимо лишь указывать в судебных решениях о признании цифровых материалов экстремистскими их хеш-сумму, которую отражать в Федеральном списке.

Таким образом, в ходе административного судопроизводства, по нашему мнению, в целях исследования материалов с признаками экстремизма для выявления его речевых признаков требуется назначение судебных лингвистических (или психолого-лингвистических экспертиз), а для идентификации распространяемого цифрового материала с включенным в Федеральный список в перспективе можно использовать метод сравнения контрольных сумм файла.

#### **Библиографический список**

1. Антонов О.Ю. Экстремистская преступная деятельность в сети «Интернет»: правовой и криминалистический анализ, пути противодействия // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2017. № 1. С. 26–31.
2. Катышев П.А., Осадчий М. А. Метод параметрического моделирования в судебной лингвистике // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. 2018. Т. 17. № 3. С. 24–34. <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2018.3.3>.
3. Россинская Е.Р., Сааков Т.А. Проблемы собирания цифровых следов преступлений из социальных сетей и мессенджеров // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 3 (15). С. 106–123. <https://doi.org/10.24411/2587-9820-2020-10060>.
4. Михайлов В.К. Кодекс административного судопроизводства как решение проблем, связанных с процедурой признания материалов экстремистскими // Право.

<sup>16</sup> Материалы уголовного дела № 800097-2017 года.

<sup>17</sup> ГОСТ Р 34.11-2012 Информационная технология (ИТ). Криптографическая защита информации. Функция хэширования (с Поправкой). Утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 7 августа 2012 г. № 216-ст // Электронный фонд правовой и технической документации. <http://docs.cntd.ru/document/1200095035>

Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 3. С. 85–94. <https://doi.org/10.17323/2072-8166.2016.3.85.94>.

**References:**

1. Antonov O.Y. Extremist criminal activity on the Internet: legal and criminalistic analysis, ways of counteraction // Aktual'nye voprosy bor'by s prestupleniyami. 2017. No. 1. pp. 26-31. (In Russ.)
2. Katyshev Pavel A., Osadchiy Mikhail A. A method of parametric modeling in forensic linguistics / Science Journal of Volgograd State University. Linguistics, 2018. Vol. 17. No. 3. pp. 24-34. <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2018.3.3> .
3. Rossinskaya Elena R., Saakov Tigran A. The problems of collecting digital footprints of crimes in social networks and messengers / Criminalistics: yesterday, today, tomorrow. 2020. № 3 (15). pp.106–123. <https://doi.org/10.24411/2587-9820-2020-10060>.
4. Mikhailov Victor K. Code of administrative proceedings as a mean for improving the procedures of claiming materials extremist / Pravo. Zhurnal Vyshey shkoly ekonomiki

**Oleg Yu. Antonov**

**THE USE OF SPECIAL KNOWLEDGE IN CASES OF ADMINISTRATIVE  
OFFENSES OF EXTREMIST ORIENTATION**

The article uses specific examples to consider judicial practice in the framework of administrative proceedings on the recognition of materials as extremist, as well as on bringing to administrative responsibility persons for inciting hatred or enmity or for posting on the Internet materials included in the Federal List of Extremist Materials. Forensic recommendations on the use of forensic examination in such cases, as well as the method of comparing the checksums of the file for the study of distributed extremist materials are proposed.

**Keywords:** extremist materials, administrative proceedings, forensic examination, hash sum.

**Сведения об авторе:**

**Антонов Олег Юрьевич**, доктор юридических наук, доцент, декан факультета подготовки криминалистов Московской академии Следственного комитета Российской Федерации

Адрес электронной почты: [antonov@udm.ru](mailto:antonov@udm.ru)

**About the author:**

**Oleg Yu. Antonov**, Doctor of Science (Law), Associate Professor, Dean of the Faculty of Criminal Law Experts Training, Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation.

Email: [antonov@udm.ru](mailto:antonov@udm.ru)